
V Praze dne 22.3.2006

Vážený pane náměstků,

zasíláme Vám naše stanovisko k návrhu Vyhlášky, o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování a o změně Vyhlášky č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování.

Pojem „malý stacionární zdroj“, stejně jako v zákoně č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších právních předpisů, není přesně definován, což považujeme za nedostatečné. Díky tomu může docházet k jistým problémům při provádění zejména této Vyhlášky. Doporučujeme, aby pojem „malý stacionární zdroj“ byl v zákoně upřesněn.

Ad § 2 Míra obtěžování zápachem

- (1) *Překročení přípustné míry obtěžování zápachem se posuzuje na základě petice podané více než 20 obyvateli bydlícími nebo pracujícími v oblasti, ve které dochází k obtěžování zápachem. Formu a způsob vyřizování petice stanoví zvláštní právní předpis¹⁾.*

Jak je definována oblast? Jde o obec, ulici? Nebo je to pružné a nekryje se to s ničím konkrétním? Jsou lokality, kde není 20 lidí a stěžuje si jich 5 a jsou lokality, kde si jich stěžovalo cca 500 (Kralupy). Proč zrovna 20? Nebylo by vhodnější třeba 10 % populace?

Ad §2 (3) Obecní úřad posoudí u petice její oprávněnost podle odstavce 1. Následně obecní úřad a inspekce provedou kontrolu plnění povinností provozovatelů stacionárních zdrojů a při zjištění neplnění povinností, uloží opatření k nápravě.

Není jasné, kterých povinností? Co když jen nebyly podány poplatky? To by přeci na pachové látky vliv nemělo. Asi by tam mělo být porušení povinností spjatých s nadbytečnými emisemi, které by nebyly vypuštěny či neunikly nebýt porušení určité povinnosti. Odstavec 4 to sice upřesňuje, ale ne dost konkrétně.

Ve větě druhé je použita spojka „a“. Dle našeho názoru použitím spojky „a“ dochází ke kumulaci a nutnosti splnění obou podmínek, tedy, že obecní úřad a inspekce provedou kontrolu a to i pokud se jedná o malý stacionární zdroj. Přitom text odst. 2 stanoví, že inspekce se do kontrolního mechanismu zapojuje, pokud se právě nejedná o tento malý zdroj. Doporučujeme text této věty vhodně upravit.

Ad § 3 Stanovení koncentrace pachových látek

- (1) *Odběr vzorků se přizpůsobí očekávaným koncentracím a provede se v období minimálně 1 hodiny, přičemž doba, každého jednotlivého odběru se bude pohybovat v rozmezí 5 až 15 minut.*

To je velmi krátká lhůta. Normálně se emise měří 6 hodin. 5-15 minut nemusí podchytit emisní maxima či minima. Navrhujeme délku stejně jako měření emisí (6 hodin) a nejméně 3 x 1 hodinu.

Upozorňujeme na zneužitelnost ustanovení § 3 odst. 3. Zástupci obecního úřadu a inspekce, kteří budou prošetřovat stížnost na koncentraci pachových látek, mohou bez zkoumání konstatovat, že koncentrace ohrožuje zdravotní riziko členů komise. Tím sice může být vyhověno občanům v jejich petici, ale současně

může být poškozen „podnikatel“ v podnikatelské činnosti a to bez objektivního zjištění. Rovněž tak může být postížen ten, který látky vypouští, ale ne v míře, odporující příslušné normě. Bez konkrétního měření tj. objektivního zhodnocení skutkové podstaty věci mu provoz bude zastaven. Dle zásady, že omezení má být provedeno jen na základě zákona máme za to, že je nezbytné provést bez zbytečného prodlení následnou objektivizaci rozhodnutí. Pokud bude rozhodnutí provedeno toliko na základě subjektivního hodnocení členů komise, může dojít následně k mnoha komplikacím a soudním sporům.

Doporučujeme uvedený odstavec přeformulovat tak, aby nedošlo k ohrožení zdraví členů komise, ale současně, aby koncentrace pachových látek byla objektivně zhodnocena na základě zákona.

Ad Stacionární zdroje, u kterých se stanovují koncentrace pachových látek

A.

Čistírny odpadních vod s projektovanou kapacitou 10 000 a více ekvivalentních obyvatel. Stanovení koncentrace pachových látek bude prováděno na úseku mechanického předčištění v uzavřených prostorách s nucenou ventilací - česlech, lapácích tuků. Kalové hospodářství vyjma kalojemů s plynovým hospodářstvím.

Asi by bylo vhodné měřit pouze tam, kde je nucené odsávání (na některé uzavřené části). Věty spojit tak, že za slovem „tuků“, by následovala místo tečky slova „a dále za výstupem z kalového“. Jinak to není jasné.

Ad Tepelné zpracování polymerů.

Těch je mnoho. Některé jsou jen součástí jiného zdroje a nejsou emisně náročné (ohýbání teplem, nahřívání fólií apod.). „Tepelné zpracování polymerů“ není v dosavadních předpisech samostatným zdrojem a tak je to nejasný pojem. Bude nově definováno jako samostatná skupina zdrojů?

Ad Čistírny odpadních vod v průmyslu zpracovávající odpadní vody z organických procesů a procesů emitujících sirovodík, amoniak a chlor.

Co to je „organický proces“. Myslí se organické výroby v chemickém průmyslu? Velmi zavádějící a nejasný pojem. Nemá oporu ve stávající klasifikaci.

Ad Zařízení pro průmyslové kompostování a fermentaci.

Málokdy mají kompostárny výduch. Většinou jsou to hromady bez výduchu. Pachově horší jsou skládky a ty by se neměřily. Často mají výduch za drenáží.

zpracoval: Ing. Pavel Ernst, CSc., prezident Unie zaměstnavatelských svazů ČR

S pozdravem

Jan Wiesner
předseda

Vážený pan
JUDr. Ing. Tomáš Novotný
náměstek ministra
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

